

Ответственность оценщика: гражданско-правовая, административная, уголовная (часть 1)

Необходимо отметить, что к основным видам ответственности оценщика относятся гражданско-правовая, дисциплинарная, административная, уголовная. Ниже в табличной форме справочно приведена краткая характеристика видов ответственности, обозначена соответствующая нормативно-правовая база, приведена краткая характеристика ее возникновения.

Вид ответственности	Гражданско-правовая	Дисциплинарная	Уголовная
Нормативно-правовая база	1. Гражданский кодекс РФ (в ред. ФЗ от 13.05.2008 №68-ФЗ) 2. ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (ст. 4, 24 ₆ , 24 ₇ в ред. ФЗ от 4.07.2007 №220-ФЗ) 3. ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. Федеральных законов от 29.04.2008 №58-ФЗ) и т.п.	1. Трудовой кодекс РФ (в ред. ФЗ от 28.02.2008 №13-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 №3-П, Определением Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 №213-О) 2. ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (ст. 24 ₄) (в ред. ФЗ от 24.07.2007 №220-ФЗ) 3. КоАП 4. Нормативные документы СРО (Дисциплинарный комитет и т.п.)	Уголовный кодекс РФ (в ред. ФЗ от 13.05.2008 №66-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 №8-П)
Возникновение			Действующая редакция УК не предусматривает уголовной ответственности оценщика за действия или бездействия, совершенные им в связи с осуществлением оценочной деятельности, в УК не указано ни одного состава преступления в области оценки ¹ . Тем не менее, следует отметить, что оценщик является в первую очередь субъектом бизнес-отношений. В данном случае уголовная ответственность возможна по ряду статей: статья 146 УК, ст. 204 УК и т.п. Также уголовная ответственность может возникнуть, если суд привлекает оценщика в качестве эксперта, предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения ² по ст. 307 УК, при этом подготовленное экспертное заключение ложно.
Документ	Решение Суда в виде соответствующего нормативно-правового акта	Решение СРО	Приговор суда

¹ **Справка:** часть 1 ст. 202 УК РФ предусматривает ответственность за использование частным нотариусом или частным аудитором своих полномочий, вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемым законом интересам общества или государства.

За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 500 до 800 минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев, либо ареста на срок от трех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до трех лет с лишением

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

■ **2 АПК Статья 86. «Заключение эксперта»** п. 2. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

... 4) записи о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

■ **УПК Статья 204. «Заключение эксперта»** п. 1. В заключении эксперта указываются: ... 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

■ **ГПК Статья 80. «Содержание определения суда о назначении экспертизы»**

п. 2. В определении суда также указывает-

ся, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом.

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность оценщика заключается в возмещении оценщиком убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору на проведение оценки, и (или) имущественного вреда, причиненного вследствие недостатков оказанных услуг по оценке объектов оценки.

Как правило, основная масса судебных дел с участием оценочных компаний проходит в рамках арбитражного процесса.



Ольга Щербакова,
MRICS, к.э.н., Председатель Экспертного совета
Комитета Ассоциации российских банков
по оценочной деятельности

olga@ocenka.net

В данной связи необходимо обратить внимание на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которая определяется в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 5.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2007 г. №17 (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2008 г. №14) указанные акты ВАС РФ теперь носят, по сути, преюдициальное значение.

Ключевым моментом является вопрос о принципиальной возможности оспаривания достоверности величины стоимости объекта оценки.

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ от 30 мая 2005 г. №92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» **оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность³ такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица.**

Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки **возможно только до момента заключения договора** (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Приведем ряд Постановлений Президиума ВАС, касающихся данных моментов:

■ *Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2005 №8690/05 по делу №А03-3177/03-25.* В рамках данного постановления принято решение о прекращении производства по делу о признании незаконным экспертно-

³ Обязательность проведения оценки определена ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (в ред. от 30.06.2008 г. №108-ФЗ), а также в иных законодательных документах.

Статья 8. Обязательность проведения оценки объектов оценки

Проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям, в том числе:

- при определении стоимости объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, в целях их приватизации, передачи в доверительное управление либо передачи в аренду;
- при использовании объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям, в качестве предмета залога;
- при продаже или ином отчуждении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям;
- при переуступке долговых обязательств, связанных с объектами оценки, принадлежащими Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям;
- при передаче объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, в качестве вклада в уставные капиталы, фонды юридических лиц.

Также при возникновении спора о стоимости объекта оценки, в том числе:

- при национализации имущества;
- при ипотечном кредитовании физических лиц и юридических лиц в случаях возникновения споров о величине стоимости предмета ипотеки;
- при составлении брачных контрактов и разделе имущества разводящихся супругов по требованию одной из сторон или обеих сторон в случае возникновения спора о стоимости этого имущества;
- при выкупе или ином предусмотренном законодательством Российской Федерации изъятии имущества у собственников для государственных или муниципальных нужд;
- при проведении оценки объектов оценки в целях контроля за правильностью уплаты налогов в случае возникновения спора об исчислении налогооблагаемой базы.

Справка: отношения, на которые действие настоящей статьи не распространяется, более подробно см. ст. 8 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (информационно-правовые базы www.garant.ru, www.consultant.ru и др.).

Также обязательность проведения оценки указана для следующих ситуаций:

1. Оплата либо увеличение неденежным вкладом участника общества с ограниченной ответственностью на сумму более двухсот МРОТ (ст. 15 п. 2 «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.12.98 г. №14-ФЗ);
2. Оплата акций неденежными средствами для определения рыночной стоимости вносимого в уставный капитал акционерного общества имущества (ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.95 г. №208-ФЗ);
3. В случае выкупа акций акционерным обществом по требованию акционеров (ст. 75 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.95 г. №208-ФЗ);
4. При продаже предприятия либо части имущества должника в период внешнего управления, при продаже имущества в ходе конкурсного производства (ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ) и др.

го заключения об оценке имущества как не подлежащего рассмотрению в арбитражном суде. Оценка имущества должника, проведенная по данному делу независимым оценщиком в рамках исполнительного производства, носила рекомендательный характер и не могла быть оспорена посредством предъявления самостоятельного иска.

■ *Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 №3573/05 по делу №А11-8793/2003-К1-3/91/9.* Принято решение о прекращении производства по делу о признании величины рыночной стоимости изо-термического вагона недостоверной и отчета о проведении оценки имущества недействительным. Величина рыночной стоимости объекта оценки, определенная независимым оценщиком в рамках исполнительного производства, носила рекомендательный характер, не являлась обязательной и не могла быть оспорена посредством предъявления самостоятельного иска.

Также необходимо остановиться на анализе судебных актов Президиума ВАС РФ, затрагивающих вопросы оценки стоимости:

1. Проведение оценки действительной стоимости доли при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью;
2. Проведение оценки в рамках возникновения ответственности за нарушение обязательств;
3. Проведение оценки ущерба в результате ДТП.

Остановимся более подробно на анализе каждого из вышеобозначенных вопросов.

1. Проведение оценки действительной стоимости доли при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью.

Достаточно часто в практике встречается необходимость проведения оценки действительной стоимости доли в уставном капитале общества при выходе участника из состава общества. Следует отметить, что в некоторых случаях действующая практика оценки основывается на определении действительной стоимости доли выходящего участника исходя из балансовой стоимости имущества общества.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу неоднозначна.

■ *Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 №5261/05 по делу №А50-10328/2004-Г25.* Дело по иску о выплате действительной стоимости доли истцов в уставном капитале общества с ограниченной от-

ветственностью в связи с выходом их из общества направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов основаны на неправильном толковании пункта 3 статьи 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», по смыслу которой действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

■ *Определение ВАС РФ от 22.11.2007 №14448/07 по делу №А53-6286/2006-С4-41 (об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).* В Определении указано, что по смыслу правила п. 3 ст. 26 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

■ *Определение ВАС РФ от 03.09.2008 №4814/06 по делу №А49-12194/2005-366АО/23.* В соответствии с ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Действительная стоимость доли участника общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала общества.

2. Проведение оценки в рамках возникновения ответственности за нарушение обязательств.

Достаточно часто встречается ситуация, связанная с необходимостью проведения оценки стоимости в рамках возникновения ответственности за нарушение обязательств. Согласно ч. 1., ч. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, определяемые в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК.

Судебная позиция по данному вопросу обозначена в следующем нормативно-правовом документе:

■ *Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2008 №11570/07 по делу №А05-10906/2006-17.* В Постановлении указано, что вывод суда о том, что в отсутствие сведений

о рыночной стоимости акций убытки могут быть рассчитаны и взысканы исходя из номинальной стоимости акций, ошибочен, т.к.:

а) вывод не основан на действующем законодательстве об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг;

б) вывод противоречит пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении убытков принимаются цены, существующие в месте, где обязательство должно быть исполнено в день предъявления иска).

3. Проведение оценки ущерба в результате ДТП.

При проведении оценки ущерба в результате ДТП необходимо учитывать, что ремонт автомобиля по ОСАГО страховые компании должны оплачивать без учета износа деталей автомобиля⁴.

Данное положение обозначено в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.02.2007 №13377/06 – «Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусматривает ограничения страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда. Подобное ограничение противоречило бы положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда».

В заключение хотелось бы привести ряд полезных и достаточно информативных решений арбитражных судов нижестоящих инстанций:

● *Постановление Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 25 мая 2006 г. №А19-44105/05-31-Ф02-2526/06-С2;*

● *Постановление Арбитражного Суда Республики Коми от 6 июня 2005 г. №А29-776/05-2э;*

● *Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 14 января 2008 г. №Ф09-11067/07-С4 Дело №А71-1879/2007-Г12;*

● *Решение Арбитражного Суда Курской области от 29 декабря 2006 г. №А35-5048/06-С5;*

● *Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 17 августа 2005 г. №КГ-А40/7698-05-П.*

Часть 2 читайте в следующем номере «ОД»

⁴ Вопрос о проведении оценки при ДТП «с учетом износа» или «без» относится к категории спорных вопросов. В частности, есть ряд решений Верховного Суда РФ, в рамках которых изложена иная позиция.

- Решение Верховного Суда РФ от 25 ноября 2003 г. №ГКПИ 03-1266
- Решение Верховного Суда РФ от 24 июля 2007 г. №ГКПИ07-658

Также следует отметить, что 18.12.2008 Президиум РСА утвердил новые правила профессиональной деятельности «Правила осуществления страховых выплат в счёт возмещения вреда в порядке суброгации» (дата вступления в силу 01.02.2009).

Краткие выдержки:

п. 2.2 «При удовлетворении требования Страховщик ОСАГО не обязан возмещать расходы Страховщика КАСКО в части оплаты износа имущества и утраты товарной стоимости имущества, возмещённые Страховщиком КАСКО потерпевшему, а также расходы Страховщика КАСКО на организацию экспертизы повреждённого имущества».

п. 2.3.4 «Страховщик КАСКО не должен требовать, в том числе в судебном порядке, возмещения расходов Страховщика КАСКО в части оплаты износа имущества и утраты товарной стоимости имущества, возмещённые Страховщиком КАСКО потерпевшему».



SMARTBERRY
Event Solutions

(495) 626 82 02
798 07 39
info@smartberry.ru

SMARTBERRY – мастерская важных событий,
нестандартных решений и изысканных мелочей.

*Мы продумаем каждую деталь,
чтобы Ваше корпоративное
мероприятие стало незабываемым
и неповторимым.*



www.smartberry.ru

**Положитесь
на наш вкус!**